ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 18-12/22

в отношении адвоката

Ч.Д.С.

г. Москва 26 января 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* с участием представителя Совета АПМО, 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н.
* при участии адвоката Ч.Д.С., представителя доверителя С.Е.В.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 22.11.2022 г. по жалобе доверителя А.О.Д. в отношении адвоката Ч.Д.С.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 22.11.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя А.О.Д., в отношении адвоката Ч.Д.С., в которой сообщается, что адвокат оказывал юридическую помощь доверителю на основании соглашения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: Ч.Д.С. не предоставил заявителю А.О.Д. отчёт о проделанной работе после истечения срока действия соглашения от 13.07.2022г., а также не исполнил полностью предмет поручения. В дополнительных письменных объяснениях заявитель указала, что в ходе телефонного разговора 10.10.22г. адвокат пояснил заявителю, что ему нужно срочно уехать из страны и более работать по вопросам заявителя он не будет, ссылаясь на окончание срока действия соглашения. При этом адвокат подтвердил, что в П. районный суд он не обращался, пояснив, что он не может на неопределенный срок заключать соглашение. Адвокату было доподлинно известно, что заявитель является гражданской иностранного государства, фактически получает корреспонденцию по адресу, который был указан в соглашении об оказании юридической помощи либо по электронной почте. В жалобе поставлен вопрос о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* претензия;
* скриншот отправки претензии на адрес эл.почты адвоката Ч.Д.С.;
* договор № Х-8 от 13.07.2022 г.;
* уведомление от 17.12.2022 г.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что запрошенные заявителем отчет и акт выполненных работ были направлены адвокатом заявителю посредством ФГУП «Почта России» ценным письмом на почтовый адрес в городе Л. М. области. Согласно отчету об отслеживании почтового отправления, документы прибыли в указанный адрес, однако не были получены заявителем по неизвестной адвокату причине. Адвокат сообщает что все обязательства были выполнены им добросовестно и просит о прекращении дисциплинарного производства.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* ходатайство от 19.12.2022 г.;
* паспорт Ч.Д.С. с отметками;
* опись и квитанция;
* отчет об отслеживании;

26.01.2023 г. в заседании комиссии представитель заявителя поддержала доводы жалобы и пояснила, что у доверителя нет информации о выполнении поручения, отчет от адвоката она не получала. В предмете договора было несколько пунктов, и ни по одному из них адвокат не предоставил доказательств исполнения.

26.01.2023 г. адвокат в заседание комиссии поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что он отправил отчет по почтовому адресу доверителя в РФ.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав представителя заявителя и адвоката изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Комиссия отмечает, что заявитель в жалобе указывает, что адвокат оказал заявитель юридическую помощь не в полном объеме, как это было предусмотрено соглашением, не предоставил отчет о выполненной работе и акт о выполнении.

В своих объяснениях адвокат не предоставил в распоряжение комиссии достоверных доказательств, свидетельствующих о том, что акт о выполнении работы и отчет о проделанной работе были направлены доверителю надлежащим образом. Довод адвоката о том, что отчет о проделанной работе и акт о выполнении были направлены адвокатом заявителю посредством ФГУП «Почта России» ценным письмом на почтовый адрес в городе Л. М. области, не свидетельствует о том, что адвокат честно, разумно и добросовестно исполнил свои обязанности перед доверителем в данной части.

Как следует из текста соглашения об оказании юридической помощи № Х-08 от 13.07.2022 года, заключенного между адвокатом и заявителем, почтовый адрес заявителя на территории США был известен адвокату, также адвокату был известен адрес электронной почты заявителя. Именно на адрес электронной почты заявитель попросила направить ей отчет о проделанной работе либо акт об исполнении обязательств по соглашению.

При таких обстоятельствах, комиссия полагает, что, направляя почтовое отправление в адрес заявителя на территории РФ, адвокат целенаправленно рассчитывал на то, что что письмо не будет фактически получено заявителем, и фактически имитировал исполнение обязанности по предоставлению отчета.

В части довода о ненадлежащем исполнении принятого поручения заявителем не указано, в каком конкретно объеме и в части каких элементов поручения, по мнению заявителя, адвокат не исполнил свои обязательства по соглашению об оказании юридической помощи № Х-08 от 13.07.2022 года. Адвокат, напротив, в дополнительных объяснениях подробно указывает, какая юридическая помощь в рамках соглашения была фактически оказана заявителю, с приложением ссылок на электронные карточки дел.

Таким образом, довод о неполном выполнении принятого предмета поручения в рамках настоящего дисциплинарного производства комиссия считает недоказанным. Кроме того, разрешение спора между заявителем и адвокатом о том, в полном объеме или в какой-то части выполнены адвокатом условия соглашения, действие которого ограничено сторонами определенным сроком, а также спора о размере отработанной адвокатом части вознаграждения в компетенцию Комиссии не входит, указанный спор может быть разрешен в судебном порядке.

 Комиссия разъясняет заявителю, что в полномочия Комиссии не входит «принуждение адвоката» к предоставлению заявителю отчета, как об этом поставлен вопрос в жалобе заявителя. Комиссия считает необходимым разъяснить заявителю, что сам по себе факт истечения срока действия соглашения об оказании юридической помощи № Х–08 от 13.07.2022 года не свидетельствует с неизбежностью об отсутствии обязанности адвоката возвратить неотработанную часть гонорара. Требование об этом может быть заявлено в судебном порядке и непредоставление суду адвокатом отчета о выполненной работе по соглашению может наряду с другими доказательствами свидетельствовать о полном неисполнении адвокатом своих обязанностей.

 С учетом предоставленных сторонами объяснений и доказательств, Комиссия приходит к выводу о нарушении адвокатом п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, выразившиеся в том, что адвокат не предоставил по требованию заявителя отчет о проделанной работе и акт о выполнении своих обязательств перед доверителем по соглашению об оказании юридической помощи № Х–08 от 13.07.2022 года; имитировал исполнение данной обязанности, направив почтовое отправление в адрес, не являющийся местом жительства доверителя.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката Ч.Д.С. нарушения п.п. 1 п.1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.О.Д., выразившегося в том, что адвокат:

* не предоставил по требованию заявителя отчет о проделанной работе и акт о выполнении своих обязательств перед доверителем по соглашению об оказании юридической помощи № Х–08 от 13.07.2022 года;
* имитировал исполнение данной обязанности, направив почтовое отправление по адресу, по которому доверитель заведомо не находился и не мог получить направленные адвокатом документы.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.